

Detail hodnocení

Název projektu	FÉROVKA: Jasná pravidla, rovná mzda.
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/22_030/0007513

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	26. 8. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	46,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na relevantní problém rozdílů v odměňování žen a mužů a jeho cíle jsou v souladu se zaměřením výzvy. Pozitivně je hodnocen zejména výběr cílové skupiny, zapojení zaměstnavatelů do realizace projektu a snaha propojit vzdělávání, analytické činnosti a návrhy opatření směřující k transparentnějšímu odměňování. Komise však identifikovala řadu závažných nedostatků, které snižují srozumitelnost a věrohodnost navržené intervence. Projekt je založen převážně na obecném popisu problému bez dostatečné analýzy konkrétních potřeb zapojených zaměstnavatelů. Za nejvýznamnější nedostatek komise považuje nedostatečně zpracovanou intervenční logiku projektu, nekonzistentní popis klíčových aktivit a obhajitelnost rozpočtu. Na různých místech žádosti jsou aktivity popsány odlišně, jejich obsah není vždy v souladu se specifikací výzvy a zejména vzdělávací část projektu neumožňuje jednoznačně ověřit naplnění všech povinných požadavků. Problematické je rovněž nejasné vymezení výstupů jednotlivých aktivit a absence harmonogramu realizace, která neumožňuje posoudit časovou návaznost činností ani reálnou proveditelnost projektu při zapojení 14 zaměstnavatelů. Přestože lze předpokládat, že některé navržené činnosti by mohly přispět k dosažení očekávaných změn, předložená žádost nedokládá dostatečně přesvědčivě, že navržený způsob realizace odpovídá požadavkům výzvy a povede k dosažení deklarovaných výstupů v požadované kvalitě. Z uvedených důvodů komise hodnotí projekt jako nedostatečný a nedoporučuje jej k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt řeší relevantní problém rozdílného odměňování žen a mužů a vhodně cílí na zaměstnavatele jako skupinu schopnou ovlivnit nastavení systémů odměňování. Příčiny i dopady problému jsou popsány dostatečně a odpovídají zaměření výzvy. Cílová skupina je vymezena srozumitelně, její velikost (14 zaměstnavatelů, 28 klíčových pracovníků) je realistická a odpovídá navrženým aktivitám. Slabinou projektu je převaha obecných tvrzení bez hlubší analýzy situace u zapojených zaměstnavatelů. Chybí konkrétní data, údaje o dosavadním řešení problému či zhodnocení potřeb jednotlivých partnerů. Popisy partnerů jsou téměř totožné a neumožňují posoudit jejich specifické potřeby. Za nejasné považuje komise také tvrzení o realizaci ve všech krajích ČR, přestože uvedení partneři sídlí převážně v Praze. Projekt postrádá silnější analytické podložení a jasnější vazbu mezi identifikovaným problémem a konkrétními zapojenými zaměstnavateli.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu jsou v souladu s cíli výzvy, jsou vzájemně provázané a jejich naplnění je navázáno na relevantní indikátory a závazkový parametr. Je zřejmé, jakých změn má být realizací projektu dosaženo, a cíle lze považovat za měřitelné a ověřitelné. Soubor aktivit A-F formálně pokrývá všechny povinné oblasti podpory stanovené výzvou. Komise však identifikovala významné nedostatky v nastavení intervenční logiky a popisu klíčových aktivit. Na různých místech žádosti jsou aktivity označovány a popisovány odlišně, přičemž jejich vymezení není vždy v souladu s požadavky výzvy. Zejména v části „Jaké aktivity budou realizovány“ nejsou některé aktivity popsány v logice odpovídající jejich definici ve výzvě. Problematický je především popis KA A, kde jsou povinné vzdělávací moduly popsány pouze velmi obecně a není zřejmý jejich konkrétní obsah, rozsah, způsob realizace ani návaznost na požadavky výzvy. Není tak možné jednoznačně ověřit, zda vzdělávání pokrývá všechny	Ano

									povinné tematické okruhy. Komise dále postrádá jasnou vazbu mezi identifikovanými potřebami cílové skupiny, jednotlivými aktivitami a očekávanými výstupy. Závazné výstupy aktivit jsou v žádosti dohledatelné pouze nepřímo a jejich propojení s jednotlivými KA je nepřehledné. Nedostatečná konkretizace aktivit současně ztěžuje posouzení jejich přiměřenosti vůči deklarovaným cílům projektu. Přestože lze předpokládat, že navržené aktivity mohou přispět k řešení popsaného problému, žádost tuto skutečnost nedokládá dostatečně přesvědčivě. Komise proto hodnotí kritérium jako dostatečné.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil základní mechanismy pro ověření dosažení cílů projektu přiměřeně charakteru navržených aktivit. Ověřování je založeno zejména na sledování monitorovacích indikátorů, výstupech jednotlivých klíčových aktivit, pre/post testech, evaluačních dotaznících, katalogech pracovních pozic, analýzách rozdílů v odměňování a dalších projektových výstupech. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl mezi výchozím a dosaženým stavem a lze předpokládat dostupnost dat potřebných pro vyhodnocení výsledků projektu. U indikátorů 600 000 a 626 000 jsou nastavena jasná kritéria úspěšnosti, včetně ověření získaných znalostí účastníků. Nastavený systém však sleduje především realizaci aktivit a dosažení výstupů, nikoliv skutečný dopad projektu na fungování systémů odměňování u zapojených zaměstnavatelů. Projekt neobsahuje mechanismus, který by ověřoval, zda byly získané znalosti a doporučení skutečně implementovány do praxe a zda vedly k zamýšlené změně. Nedostatečně jsou rovněž nastaveny metody pro hodnocení přínosu komunikační platformy, chybí například ukazatele využívání výstupů, uživatelská zpětná vazba nebo měření dosahu. Komise proto hodnotí kritérium jako dobré.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu nelze považovat za dostatečně transparentní a přiměřený ve vztahu k plánovaným aktivitám a výstupům. Přestože celková výše rozpočtu odpovídá rozsahu projektu a počtu zapojených partnerů, žadatel neposkytuje dostatek informací pro posouzení nezbytnosti a přiměřenosti jednotlivých nákladů. V popisu realizačního týmu jsou uvedeny tři expertky s odlišnou specializací, avšak u jednotlivých klíčových aktivit jsou jejich činnosti a časové alokace popisovány převážně souhrnně. Není zřejmé, jaké konkrétní úkoly vykonává která pozice, v jakém rozsahu a proč jsou navržené kapacity nezbytné. Z tohoto důvodu nelze ověřit hospodárnost vynaložených prostředků ani posoudit, zda jsou personální náklady	Ano

									přiměřené rozsahu plánovaných výstupů. Současně není rozpočet dostatečně srozumitelný ani v oblasti personálních pozic. Označení a role členů realizačního týmu se liší mezi částí věnovanou realizačnímu týmu, popisem klíčových aktivit a rozpočtem, což ztěžuje identifikaci vazby mezi konkrétními náklady a aktivitami projektu. Hodnotící komise tak nemá k dispozici dostatečnou oporu pro spolehlivé stanovení případných úspor či krácení jednotlivých položek. Jakékoliv vyčíslení redukcí by proto bylo založeno převážně na kvalifikovaném odhadu, nikoliv na jednoznačných údajích obsažených v žádosti. Vzhledem k nedostatečné specifikaci náplně práce jednotlivých pozic, absenci jednoznačné vazby mezi náklady a výstupy a nemožnosti objektivně posoudit nezbytnost navržených personálních kapacit nelze ověřit efektivní a hospodárné využití zdrojů. Rozpočet proto vykazuje závažné nedostatky, které neumožňují jeho věcné posouzení a odůvodňují hodnocení kritéria stupněm.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel stanovil relevantní indikátory 600 000, 626 000 a 805 000 a jejich cílové hodnoty jsou vzhledem k rozsahu projektu nastaveny realisticky. Z ostatních částí žádosti lze dovodit, že hodnoty 28 osob u indikátorů 600 000 a 626 000 odpovídají plánovanému zapojení dvou klíčových pracovníků za každého z 14 zaměstnavatelů a že rozsah podpory přesahuje hranici bagatelní podpory. Cílová hodnota indikátoru 805 000 je rovněž formálně navázána na plánovaný evaluační výstup projektu. Zásadním nedostatkem je však skutečnost, že u všech relevantních indikátorů absentují popisy výchozích a cílových hodnot. Není proto transparentně doloženo, jakým způsobem byly cílové hodnoty stanoveny ani jak bude jejich naplnění vyhodnocováno. Informace jsou pouze částečně dohledatelné v jiných částech žádosti, což významně snižuje přehlednost projektového záměru. V případě indikátoru 626 000 navíc není v části indikátorů dostatečně popsán způsob ověření získání kvalifikace, ačkoliv dílčí informace o úspěšnosti post-testu jsou uvedeny jinde v žádosti. Komise rovněž postrádá podrobnější zdůvodnění indikátoru 805 000 vzhledem k rozsahu plánovaných analytických výstupů projektu. Přestože lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné a v zásadě odpovídající rozsahu aktivit, chybějící zpracování části věnované indikátorům významně omezuje možnost jejich řádného posouzení.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová skupina je do projektu zapojena ve všech relevantních fázích realizace a její role v jednotlivých klíčových aktivitách je obecně popsána. Projekt počítá s aktivní účastí zaměstnavatelů a jejich klíčových pracovníků při vzdělávání, posouzení hodnoty práce, analýze rozdílů v odměňování i při přípravě navrhovaných opatření. U známých partnerů je zájem o účast v projektu doložen odpovídajícími přílohami. Aktivita jsou provázané s cílovou skupinou, zaměstnavatelé mají být zapojeni nejen jako příjemci podpory, ale také jako poskytovatelé dat a spoluautoři výstupů. Slabší stránkou projektu je pouze omezeně rozpracována strategie motivace a udržení aktivní účasti zaměstnavatelů a jejich pracovníků v průběhu projektu. Motivační nástroje jsou zmíněny pouze okrajově a není zřejmé, jak bude předcházeno poklesu zapojení partnerů v časově náročných aktivitách. Přesto lze zapojení cílové skupiny považovat za přiměřené charakteru projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Hodnotící komise konstatuje, že projekt formálně zahrnuje všech šest povinných klíčových aktivit požadovaných výzvou a jejich základní logická návaznost je z žádosti patrná. Současně však identifikovala závažné nedostatky v jejich popisu a vzájemném provádění. Popis klíčových aktivit je místy stručný, vágní a nekonzistentní. Na různých místech žádosti jsou aktivity vymezovány odlišně a jejich obsah neodpovídá zcela specifikaci uvedené ve výzvě. Problematická je zejména KA A, kde převažují individuální konzultace, zatímco povinné vzdělávací moduly nejsou dostatečně popsány z hlediska obsahu, rozsahu ani způsobu realizace. Vzdělávací prvky jsou zároveň rozptýleny i do dalších aktivit, což dále znejasňuje jejich vymezení. Nedostatečně jsou popsány také výstupy jednotlivých aktivit, které nejsou vždy uvedeny v souladu s terminologií a požadavky výzvy. Za zásadní nedostatek komise považuje absenci harmonogramu realizace. Při zapojení 14 zaměstnavatelů nelze bez časového plánu ověřit proveditelnost projektu ani návaznost jednotlivých aktivit. Nedostatečně jsou rovněž rozpracována náhradní řešení pro případ časových prodlev či omezené realizace aktivit. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem komise dospěla k závěru, že není dostatečně prokázáno, že navržený způsob realizace aktivit odpovídá požadavkům výzvy a povede k dosažení plánovaných výstupů v deklarované kvalitě. Kritérium je hodnoceno jako nedostatečné.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------